



OBEC LOMNICE, Obecní úřad Lomnice čp. 42, 793 02 Lomnice,
IČO 00296198, tel.: 554271024, e-mail: starosta.lomnice@gmail.com,
www.obec-lomnice.cz, ID DS: vjxar2g

Č.j.: OÚL548/2018
Vaše značka. Žádost o informace náklady
Vyřizuje: Barbara Vojtíšková
Email: podatelna@obec-lomnice.cz
Telefon: 554 230 257
Datum: 20. 6. 2018

ROZHODNUTÍ

Obec Lomnice, Obecní úřad Lomnice, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“), rozhodla o žádosti o informace p. [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 5. 6. 2018 následujícího znění:

„Požaduji stálý aktuální náhled do výdajů obce (přes internet). Podle novely InfZ ust. § 4a odst. 2 InfZ (bod f). Stačilo by mi, kdyby se v rozpočtu na obecních stránkách jednotlivé položky daly rozkliknout až na detail čerpání (fakturu atp.). Nebo je pro mě akceptovatelný i vzdálený přístup do rozpočtu, nebo do jiného zdroje, kde tyto informace budou. Chápu, že to asi nebude ihned. Do té doby bych prosil tyto informace zasílat pravidelně třeba v tabulce Excelu v měsíčních dávkách. Každý měsíc. Vše mi stačí v tabulkové struktuře jakou má váš rozpočtový program k dispozici. První dávku bych prosil od začátku roku 2018.“

takto:

- I. Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ se žádost částečně odmítá v rozsahu informací o budoucích výdajích obce za období od 20. 6. 2018 do budoucna.**
- II. Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a InfZ se žádost částečně odmítá v rozsahu osobních údajů fyzických osob, které nejsou příjemci veřejných prostředků ve smyslu § 8b InfZ.**

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 5. 6. 2018 žádost o informace výše uvedeného znění. Tato žádost je formulačně podobná žádosti téhož žadatele ze dne 12. 3. 2016, až na drobné formulační (vzdálený přístup do „účetnictví“, nikoli do „rozpočtu“) a obsahové (v žádosti ze dne 12. 3. 2016 navíc uvedeno: „Základní obsažené informace v řádku, prosím, aby bylo jasné: Komu, za co, kolik a kdy. A také případně referenční smlouvu a přiřazení v rozpočtu.“) rozdíly. Tato předchozí žádost byla předmětem dřívějších rozhodnutí povinného subjektu a poté i nadřízeného správního orgánu (např. rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 20. 4. 2016, č. j. MSK 46658/2016, ze dne 14. 6. 2017, č. j. MSK 70893/2017, ze dne 10. 10. 2017, č. j. MSK 126004/2017, ze dne 28. 11. 2017, č. j.



OBEC LOMNICE, Obecní úřad Lomnice čp. 42, 793 02 Lomnice,
IČO 00296198, tel.: 554271024, e-mail: starosta.lomnice@gmail.com,
www.obec-lomnice.cz, ID DS: vjxar2g

MSK 151507/2017). Z právních názorů vyslovených nadřízeným správním orgánem v uvedených rozhodnutích vycházel povinný subjekt i při vyřizování aktuální žádosti o informace.

Jak uvedl nadřízený správní orgán již v rozhodnutí ze dne 20. 4. 2016, č. j. MSK 46658/2016, odpovídá žadatelem zvolený způsob poskytnutí informace (stálý aktuální náhled do výdajů obce „přes internet“) způsobu uvedenému v § 4a odst. 2 písm. e) InfZ, tj. sdílení dat prostřednictvím rozhraní informačního systému. Tímto způsobem však nelze žadateli požadované informace poskytnout, neboť webové stránky obce (jako „informační systém“) neumožňují formou „stálého náhledu“ poskytnout žadateli jím požadované informace, když je zřejmé, že informace o výdajích obce zveřejněné na jejím webu nejsou v podrobnosti požadované žadatelem. Ten požaduje možnost „rozklikávat“ jednotlivé položky až na „detail čerpání (fakturu atp.)“, k čemuž však web obce neslouží a povinný subjekt není povinen za tímto účelem svůj informační systém měnit a upravovat. Podstata věci je tedy obdobná, jako při minulé (výše zmíněné) žádosti žadatele ze dne 12. 3. 2016; přestože z aktuální žádosti žadatel vypustil určité formulace (např. „komu, co, za kolik a kdy“), ve skutečnosti se předmět jeho žádosti nezměnil, neboť nyní požadované informace o „detailech čerpání“ mají obdobný obsah.

Povinný subjekt respektuje, že výše uvedené (nemožnost poskytnout informace způsobem dle § 4a odst. 2 písm. e) InfZ) není samo o sobě důvodem pro odmítnutí žádosti, když dle § 4a odst. 3 InfZ platí, že „*Pokud způsob poskytnutí informace podle odstavce 2 není možný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž, vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem.*“ Žadatel ostatně sám požaduje (do doby umožnění stálého náhledu, čemuž však nelze z výše uvedených důvodů vyhovět) alternativní způsob poskytnutí informace (nad rámec sdílení dat prostřednictvím rozhraní informačního systému), jímž je pravidelné zasílání požadovaných informací do budoucna (měsíčně). Ani této žádosti – pokud jde o informace v budoucnu vzniklé po řádném vyřízení aktuální žádosti o informace – však nelze z dále uvedených důvodů vyhovět.

V rozhodnutí ze dne 28. 11. 2017, č. j. MSK 151507/2017, vyslovil nadřízený správní orgán úvahu, že „...*dokument obsahující tabulku, ve které by byly zachyceny výdaje povinného subjektu, a ten tuto tabulku pravidelně doplňoval o nové informace, by mohl být považován za informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje nebo doplňuje. To však pouze za předpokladu, že by povinný subjekt takovou tabulkou disponoval (vedl by si takovou evidenci dobrovolně, nebo na základě zákonem stanovené povinnosti) a taková tabulka by odpovídala požadavku žadatele o informace...*“. V tehdejší případě krajský úřad dovodil, že tabulkový přehled, jímž povinný subjekt disponoval, neodpovídá požadavku žadatele. Stejně je tomu dle názoru povinného subjektu i v případě současné žádosti, přestože žadatel již výslovně neuvádí, že požaduje údaje v podrobnosti „komu, co, za kolik a kdy“, resp. „referenční smlouvy“ (jak uvedeno, ve skutečnosti nadále požaduje obdobně podrobné informace), a dokonce uvádí, že mu „stačí“ informace v „tabulkové struktuře jakou má váš rozpočtový program k dispozici“.

Jak uvádí odborná komentářová literatura, na niž odkazoval v dřívějších případech i nadřízený správní orgán (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 288 n.), „*Primárně se dají setrvale poskytovat informace, které se v čase obnovují (pravidelně či nepravidelně). Tedy informace, které se aktualizují, což odpovídá zákonnému vymezení, které hovoří o informacích, které se v průběhu času mění, obnovují a doplňují. Do této skupiny budou patřit zpravidla informace databázového typu (např. různé inventární soupisy majetku povinného subjektu, tabulky příjemců dotací, statistické údaje všeho druhu apod.). Jde ovšem vždy o informace s jasně danou vnitřní strukturou. Nelze do těchto skupin informací zařazovat automaticky každý druh informace, který opakovaně vzniká.*

Např. zápisy ze zasedání zastupitelstva vznikají též opakovaně (jsou tedy opakovaně vytvářeny) a jedná se druhově o jednu informaci, avšak zásadní rozdíl oproti informacím, na něž dopadá komentované ustanovení, je v tom, že obsah každého zápisu bude co do povahy informací jiný (výroční zpráva ve



**OBEC LOMNICE, Obecní úřad Lomnice čp. 42, 793 02 Lomnice,
IČO 00296198, tel.: 554271024, e-mail: starosta.lomnice@gmail.com,
www.obec-lomnice.cz, ID DS: vjxar2g**

smyslu § 18 má zákonem danou strukturu a mění se de facto jen číselně vyjádřené počty, zápis ze zasedání zastupitelstva též musí ve smyslu § 95 odst. 2 OZř obsahovat určité údaje, ale např. pořad jednání a průběh zasedání nemá zdaleka charakter statistického údaje, ale může se diametrálně lišit v každém zápisu). Jiným příkladem jsou smlouvy uzavírané povinnými subjekty. Pokud tedy žadatel ve smyslu komentovaného ustanovení požádá o pravidelné zasilání kopií smluv uzavřených povinným subjektem, nebude povinný subjekt povinen žadateli vyhovět, neboť nejde o informaci spadající pod komentované ustanovení. Pokud má však povinný subjekt seznam smluvních vztahů v jasné struktuře (např. smluvní strana, smluvní typ, datum účinnosti smlouvy, výše smluvního plnění apod.), kterou doplňuje o nové údaje, bude se již o informaci ve smyslu komentovaného ustanovení jednat.“

Ve vztahu k posuzované žádosti o informace povinný subjekt v návaznosti na výše uvedené uvádí, že v účetním systému obce tabulkově vedené údaje nejsou databázemi či tabulkovými přehledy s jasně danou vnitřní strukturou, v níž by byly toliko (podobně jako např. ve výroční zprávě dle § 18 InfZ) doplňovány typově předdefinované údaje, nýbrž toliko průběžně vedené a postupně doplňované různorodé informace, které nelze (právě s ohledem na typovou různorodost těchto informací) považovat za databázi ani za informaci opakovaně vytvářenou.

Údaje z účetního systému obce kromě toho obsahují i informace podléhající ochraně (např. osobní údaje) a nelze tak ani z tohoto důvodu pravidelně do budoucna žadateli posílat (bez nové žádosti) souběžně požadované informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (toto rozhodnutí je vydáváno v režimu správního řádu a bez žádosti, tj. z úřední povinnosti, není povinný subjekt oprávněn jej vydat). Rovněž výše zmíněná komentářová literatura vychází z předpokladu, že vyřízení žádosti způsobem dle § 4a odst. 2 písm. f) InfZ má být „doprovzeno“ v případě potřeby vydáním rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti, přičemž následně při každé aktualizaci informace či jejím opakovaném vytvoření již nebude nutné vydávat znovu rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti vztahující se k provedené aktualizaci nebo opakovanému vytvoření, neboť s ohledem na povahu těchto informací se bude jednat stále o typově totožné odmítané informace (např. v seznamu smluvních vztahů bude obsažena kolonka „adresa trvalého pobytu smluvní strany“ u fyzických osob – povinný subjekt při prvním poskytnutí přístupu k databázi vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti s ohledem na některé neposkytnutelné osobní údaje, přičemž při doplnění databáze o novou smlouvu s fyzickou osobou nebude již nutné rozhodnutí vydávat, neboť jde o typově stejnou informaci, která již byla jedním rozhodnutím odmítnuta). Takový postup však není v předmětném případě možný, neboť u informací, jimiž disponuje povinný subjekt, není možné řešit např. ochranu osobních údajů jedním („vstupním“) rozhodnutím, nýbrž je třeba vždy posoudit v době vyřizování žádosti aktuální obsah informací a nutnost jejich ochrany.

V daném případě bylo tedy možno žadateli poskytnout pouze dílčí informace o výdajích obce, a to informace existující v době řádného vyřízení žádosti. Jelikož jsou v těchto informacích obsaženy rovněž osobní údaje podléhající ochraně (mzdové a platové prostředky zaměstnanců), byly tyto informace (jež aktuálně nelze považovat za údaje o příjemcích veřejných prostředků ve smyslu § 8b InfZ) v textu poskytnutých informací anonymizovány. Naopak tam, kde se jedná o osobní údaje příjemců veřejných prostředků, byly tyto údaje žadateli poskytnuty.

Poučení:

LOMNICE



OBEC LOMNICE, Obecní úřad Lomnice čp. 42, 793 02 Lomnice,
IČO 00296198, tel.: 554271024, e-mail: starosta.lomnice@gmail.com,
www.obec-lomnice.cz, ID DS: vjxar2g

Dle § 16 InfZ a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Anna Šomodíková
starostka obce