



OBEC LOMNICE, Obecní úřad Lomnice čp. 42, 793 02 Lomnice,
IČO 00296198, tel.: 554271024, e-mail: starosta@obec-lomnice.cz,
www.obec-lomnice.cz, ID DS: vjxar2g

Čj: OUL-0341/2025
Vaše značka: 2/2025/106/1999
Vyřizuje: Barbara Vojtíšková
Email: starosta@obec-lomnice.cz
Telefon: 554 271 024
Datum: 26.02.2025

Paní
[redacted]
[redacted]
793 02 Lomnice

ROZHODNUTÍ

Obec Lomnice, jakožto povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), rozhodla o žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost žadatelky [redacted] (dále jen „**žadatel**“), vedenou povinným subjektem pod č. j. OÚL–0275/2025, o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím **se v části žádosti požadující následující informace:**

„- Rovněž žádám o sdělení důvodu, proč smlouva nebyla uzavřena. Návrh smlouvy byl z mé strany připomínkovan dne 31. 1. 2018 z důvodu nejasností, odkazování se na článek 1, který ve smlouvě není apod. (upomínáno v 3 a 4/2018). Do dnešního dne je tato smlouva bez reakce.-„

v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b, § 3 odst. 3 a § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá.

Odůvodnění:

Obec Lomnice (dále jen „**povinný subjekt**““) obdržela dne 14. 2. 2025 žádost žadatele o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, evidovanou pod č. j. OÚL – 0275/2025. Žadatel konkrétně požadoval poskytnutí následujících informací:

„-*Seznam všech smluv za roky 2020 až 2025 (uzavřené v daném období nebo doposud platné v tom případě, že byly uzavřeny dříve) s právníckými osobami a podnikající fyzické osoby OSVČ (nepožadují název nebo jméno) na pronájem jakéhokoli objektu (pozemek, nebytové prostory, rybník ...), ceny pronájmu (buď za metr čtvereční nebo paušální hodnotu na měsíc nebo rok), uvést i plochu pronájmu a podmínky pronájmu*

- *Seznam všech smluv za roky 2020 až 2025 (uzavřené v daném období nebo doposud platné v tom případě, že byly uzavřeny dříve) s nepodnikajícími fyzickými osobami (nepožadují jméno, stačí jen číslo smlouvy) na pronájem nebytových prostor obce s uvedením ceny pronájmu (buď za metr čtvereční nebo paušální hodnotu na měsíc nebo rok), v případě ceny za m2 uvést i plochu pronájmu uzavřené. Uvést i podmínky pronájmu.*

BANKOVNÍ SPOJENÍ:
Komerční banka, a.s., Bruntál

č.ú. 4024771/0100



- U obou bodů výše uvést usnesení, ve kterém byla cena pronájmu schválena.
- Dále pak žádám seznam všech prodejních smluv za rok 2018 až 2024 s uvedením výměry, která se prodávala, druh pozemku (zahradka, stavební pozemek atd) a ceny, za kterou se daná nemovitost prodávala, a zda to byla právnická nebo fyzická osoba
- sdělení existence pravidla, na základě kterého obec počítá nájemní cenu u svého majetku, který pronajímá. Rovněž usnesení, ve kterém toto pravidlo bylo schváleno. V případě, že toto pravidlo neexistuje, jak obec stanovuje a oznamuje cenu pronájmu pro fyzické a právnické osoby v okamžiku vyvěšení záměru daný pozemek nebo budovu pronajmout (pro splnění 15 denní lhůty oznamovací povinnosti)
- sdělení ceny za m2 pro nájem pozemku č. 35/1, 290 KU Lomnice pro právnické i fyzické osoby a kdy tato cena byla uvedena v případě 15 denní oznamovací povinnosti (v průběhu let 2011 až 2024) byly podány tři nebo čtyři žádosti na pronájem (není důležité). Stačí mi to pouze pro případ, který se vztahuje k usnesení 9/24/2017 ze dne 18.12.2017. Rovněž žádám o sdělení důvodu, proč smlouva nebyla uzavřena. Návrh smlouvy byl z mé strany připomínkovan dne 31.1.2018 z důvodu nejasností, odkazování se na článek 1, který ve smlouvě není apod. , (upomínáno v 3 a 4/2018). Do dnešního dne je tato smlouva bez reakce.-
- Celkový počet uzavřených aktivních nájemních (vč.pachtovních) smluv pouze na pozemky (nežádám rybníky, budovy/byty)
- Z toho počet smluv uzavřených za cenu 1 Kč/m², včetně celkové plochy
- Počet smluv uzavřených za cenu 0,10 Kč/m², včetně celkové plochy
- Počet ostatních smluv, které nespádají do výše uvedených kategorií, včetně plochy a důvodu, proč je cena jiná. A doložit usnesením, kde o této ceně bylo rozhodnuto.“

Povinný subjekt zde připomíná, že informací se podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K žádosti povinný subjekt uvádí, že obec Lomnice je veřejnoprávní korporací, která pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, přičemž při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem (srov. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). Svou činnost pak povinný subjekt vykonává v souladu s platnými a účinnými právními předpisy, přičemž dbá svých zákonem stanovených úkolů.

Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt **může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.**

Toto ustanovení bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím doplněno zákonem č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

Avšak i před účinností zmiňované novely konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně dovozovala, že neexistence požadované informace představuje tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 10. 2020, č. j. 2 As 378/2019-29 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4.

BANKOVNÍ SPOJENÍ:

Komerční banka, a.s., Bruntál

č.ú. 4024771/0100



OBEC LOMNICE, Obecní úřad Lomnice čp. 42, 793 02 Lomnice,
IČO 00296198, tel.: 554271024, e-mail: starosta@obec-lomnice.cz,
www.obec-lomnice.cz, ID DS: vjxar2g

2008, sp. zn. 2 As 71/2007). Takový postup je zcela konformní s odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář. Praha: Linde. 2010, str. 407: „Rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud není žádost vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7–11, ale též v případě neexistence požadované informace (...).“

Žadatel ve své žádosti požaduje mimo jiné i poskytnout odpověď na dotaz ve znění: „**Rovněž žádám o sdělení důvodu, proč smlouva nebyla uzavřena. Návrh smlouvy byl z mé strany připomínkován dne 31. 1. 2018 z důvodu nejasností, odkazování se na článek 1, který ve smlouvě není apod. (upomínáno v 3 a 4/2018). Do dnešního dne je tato smlouva bez reakce.**“

Povinný subjekt je pevně přesvědčen, že v této části žadatel žádá o sdělení názoru povinného subjektu (resp. jeho představitelů), nežli o sdělení objektivních skutečností. **V souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.** I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací (názory, budoucí rozhodnutí, výklad, vysvětlení) či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k dotazům na názor povinného subjektu odkazuje povinný subjekt na odbornou komentářovou literaturu (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 78n.):

„*Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlit“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (...) V dalších rozhodnutích naopak Nejvyšší správní soud potvrdil odmítnutí požadavku žadatele na vysvětlení rozdílů ve zprávách, které zaslal povinný subjekt Policii (č. j. 6 As 18/2009-63), resp. požadavku na sdělení, proč byl povinný subjekt v řízení vedeném s žadatelem nečinný (č. j. 2 As 4/2011-102), případně požadavku na dovysvětlování, resp. obhajování obsahu povinným subjektem vydaného správního rozhodnutí (...).“*

Obdobně pak právní úprava nestanovuje povinnému subjektu povinnost, aby disponoval informací o tom, proč se rozhodl zmiňovanou smlouvu neuzavřít. **Povinný subjekt žadateli rovněž sděluje, že jím požadovaná informace nesplňuje definici informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tyto informace nejsou zaznamenány na žádném nosiči** (informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního), protože ji není možné požadovat za informaci, jejíž sdělení by žadatel mohl požadovat (viz § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím).

