

č.j. OUL-473 /2024

Lomnice dne 14.03.2024

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Lomnice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), obdržel dne 29. 2. 2024 žádost žadatele pana [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], 793 02 Lomnice.

Obecní úřad Lomnice tuto žádost posoudil dle ustanovení § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“) a podle ustanovení § 15 odst. 1 SvInf za použití ust. § 2 odst. 4 SvInf rozhodl takto:

I. Žádost žadatele [REDAKCE], se v rozsahu dotazů „...které byly posléze složeny a využity k soukromým účelům spoluvlastníků nemovitosti [REDAKCE] v k.ú. Lomnice u Rýmařova. Upozorňuji, že se jedná o peníze obce! Opakuji, chci dodržet stejné podmínky pro štěpky, jak se ji dostalo u nemovitosti [REDAKCE]! Štěpkujete-li nebo budete štěpkovat, dovezte mi taktéž štěpky k nemovitosti [REDAKCE]. Zájem o štěpky byl uplatňován písemně, jak jsem již psal mnohem dříve (v předcházejícím volebním období). Tehdy mi bylo sděleno, že obec neštěpkuje. Situace se, jak vidno změnila, proto urgence požadavku. Před vykrytím požadavku mě tel. informujte.“ odmítá z důvodu neexistence požadované informace.

II. V rozsahu dotazu „...jak byly zaplacený obecní práce štěpkovače, kolik hodin, v jaké výši, kolik stála doprava štěpky a práce zaměstnanců obecního úřadu...“ byla informace poskytnuta.

Odůvodnění:

Povinný všechny dotazy žadatele posoudil podle § 14 odst. 5 InfZ samostatně, přičemž dospěl k závěru, že poskytnout informaci podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ lze pouze k dotazu prvnímu, který je obsažen v první větě žádosti žadatele.

„Jak byly zaplacený obecní práce štěpkovače, kolik hodin, v jaké výši, kolik stála doprava štěpků a práce zaměstnanců obecního úřadu, které byly posléze složeny a využity k soukromým účelům spoluvlastníků nemovitosti [REDAKCE] v k.ú. Lomnice u Rýmařova“. Dotaz povinný vyhodnotil jako žádost o informaci, která existuje a poskytuje ji spolu s tímto rozhodnutím. Jedná se i vyjádření k úhradě za poskytnuté práce štěpkování, dopravy štěpky. Včetně doby realizace. Povinný poskytuje k této části informace příjmový pokladní doklad ze dne 27.02.2024.

Podle § 2 odst. 4 InfZ platí, že „**Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**“ I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 InfZ. Ve vztahu k dotazům na názor povinného subjekt odkazuje povinný subjekt na odbornou komentářovou literaturu (Furek,

A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 78n.):

*„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. **Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu**, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlovat“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (...) V dalších rozhodnutích naopak Nejvyšší správní soud potvrdil odmítnutí požadavku žadatele na vysvětlení rozdílů ve zprávách, které zaslal povinný subjekt Policii (č. j. 6 As 18/2009-63), resp. požadavku na sdělení, proč byl povinný subjekt v řízení vedeném s žadatelem nečinný (č. j. 2 As 4/2011-102), případně požadavku na dovysvětlování, resp. obhajování obsahu povinným subjektem vydaného správního rozhodnutí (...).“*

Jelikož žadatel požaduje po povinném subjektu další informace - „stejně podmínky“ („které byly posléze složeny a využity k soukromým účelům spoluvlastníků nemovitosti ~~XX. XX.~~ v k.ú. Lomnice u Rýmařova. Upozorňuji, že se jedná o peníze obce! Opakuji, chci dodržet stejné podmínky pro štěpky, jak se ji dostalo u nemovitosti ~~XX. XX.~~ Štěpkujete -li nebo budete štěpkovat, dovezte mi taktéž štěpky k nemovitosti ~~XX. XX.~~ Zájem o štěpky byl uplatňován písemně, jak jsem již psal mnohem dříve (v předcházejícím volebním období). Tehdy mi bylo sděleno, že obec neštěpkuje. Situace se, jak vidno změnila, proto urgence požadavku. Před vykrytím požadavku mě tel. informujete.“

Žadatel z povahy věci žádá o vytvoření nové informace, respektive žádá o zachování stejných podmínek, na což se nevztahuje povinnost poskytovat informace dle InfZ a podle citovaného ustanovení je možno žádost v rozsahu těchto bodů odmítnout. Povinný subjekt požadovanými „podmínkami“ informacemi nedisponuje a jedná se tedy v těchto o informaci neexistující.

Ve vztahu k posuzovaným výrokům žádosti lze tedy uzavřít, že se z pohledu zákona o svobodném přístupu k informacím se jedná o neexistující informace, resp. informace, které není povinný subjekt v režimu InfZ povinen poskytovat. Žadatel tedy požaduje informace, které povinný subjekt nemá a nemá žádnou zákonnou povinnost jimi disponovat či jej pro žadatele vytvářet, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle §16 odst. 1 zákona podat písemné odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím povinného, který toto rozhodnutí vydal.

Mgr. Barbara Vojtíšková
starostka obce Lomnice

Digitálně podepsal
Mgr. Barbara Vojtíšková
Datum: 14.03.2024
11:21:41 CET