

KamikazeCarp s.r.o.

IČ: 17249244

sídlem Andělská Hora č.p.: 189, 79332 Andělská Hora

č.j. OUL 1146/2022

Lomnice dne 9. 12. 2022

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Lomnice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“), obdržel dne 24. 11. 2022 žádost žadatele KamikazeCarp s.r.o., IČ: 17249244, sídlem Andělská Hora č.p.: 189, 79332 Andělská Hora.

Obecní úřad Lomnice tuto žádost posoudil dle ustanovení § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SvInf“) a podle ustanovení § 15 odst. 1 SvInf za použití ust. § 2 odst. 4 SvInf rozhodl takto:

I. Žádost žadatele KamikazeCarp s.r.o., IČ: 17249244, sídlem Andělská Hora č.p.: 189, 79332 Andělská Hora, se v rozsahu dotazů „Proč záměr neobsahoval jasná hodnotící kritéria? Dle slov paní starostky na zastupitelstvu 23. 11. 2022 byla jediným kritériem cena. Proč zastupitelé neakceptovali nejvyšší nabídku? Z jakého důvodu byla probírána druhá nabídka a následně odsouhlasena? Proč obec Lomnice neodstoupila od záměru?“ odmítá z důvodu neexistence požadované informace.

II. V rozsahu dotazu „Na základě jakých kritériích bylo rozhodnuto v záměru pronájmu vodní plochy Tylov pro druhou nejvyšší nabídku a nebyla akceptována první s nejvyšší cenou?“ byla informace poskytnuta.

Odůvodnění:

Žadatel formuloval svou žádost takto (číselné označení bodů doplnil povinný):

„[1] Na základě jakých kritériích bylo rozhodnuto v záměru pronájmu vodní plochy Tylov pro druhou nejvyšší nabídku a nebyla akceptována první s nejvyšší cenou? [2] Proč záměr neobsahoval jasná hodnotící kritéria? [3] Dle slov paní starostky na zastupitelstvu 23. 11. 2022 byla

jediným kritériem cena. Proč zastupitelé neakceptovali nejvyšší nabídku? [4] Z jakého důvodu byla pro bída druhá nabídka a následně odsouhlasena? [5] Proč obec Lomnice neodstoupila od záměru?“

Povinný všechny dotazy žadatele posoudil podle § 14 odst. 5 InfZ samostatně, přičemž dospěl k závěru, že poskytnout informaci podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ lze pouze k dotazu prvnímu, který je obsažen v první větě žádosti žadatele. Povinný pro zjednodušení dále užívá označení pod čísly jednotlivých dotazů, které uvedl výše.

Dotaz pod číslem [1] povinný vyhodnotil jako žádost o informaci, která existuje a poskytuje ji spolu s tímto rozhodnutím. Jedná se o záměr pronájmu ze dne 27. 10. 2022, který obsahuje podmínky pronájmu a kritéria, kterými se zastupitelstvo řídilo. Dále poskytuje povinný část zápisu ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 23. 11. 2022, která se týkala projednávané věci, a v níž jsou uvedeny úvahy, kterými se zastupitelstvo při rozhodování řídilo.

Povinný s ohledem na povahu všech dalších bodů žádosti pod čísly 2 až 5 souhrnně uvádí, že informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Informace musí existovat na nosiči, či v rámci nějakého záznamu.

Podle § 2 odst. 4 InfZ platí, že „**Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**“ I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 InfZ. Ve vztahu k dotazům na názor povinného subjektu odkazuje povinný subjekt na odbornou komentářovou literaturu (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 78n.):

*„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. **Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu**, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlovat“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým oprávněným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (...) V dalších rozhodnutích naopak Nejvyšší správní soud potvrdil odmítnutí požadavku žadatele na vysvětlení rozdílů ve zprávách, které zaslal povinný subjekt Policii (č. j. 6 As 18/2009-63), resp. požadavku na sdělení, proč byl povinný subjekt*

v řízení vedeném s žadatelem nečinný (č. j. 2 As 4/2011-102), případně požadavku na dovyšetřování, resp. obhajování obsahu povinným subjektem vydaného správního rozhodnutí (...).“

Jelikož žadatel požaduje v bodech 2 až 5 po povinném subjektu sdělit důvody postupu zastupitelstva povinného a ptá se na důvody, které zastupitelé aplikovali při konkrétním rozhodování, není povinný subjekt povinen takového informace vytvářet, pakliže neexistují v podobě informace. Povinný subjekt nadto uvádí, že dotaz je směřován obecnímu úřadu, respektive obci Lomnice, která není oprávněna mluvit za jednotlivé zastupitele ani za celé zastupitelstvo. Zastupitelstvo je kolektivní orgán, který rozhoduje ve formě usnesení. Takové usnesení, včetně debaty a důvodů jeho přijetí dostal žadatel k dispozici. Povinná tak nemůže odůvodňovat postup vrcholného voleného orgánu nad rámec toho, co tento orgán schválil jako usnesení.

Žadatel z povahy věci žádá o vytvoření nové informace, respektive v bodě 5 žádá o názor, na což se nevztahuje povinnost poskytovat informace dle InfZ a podle citovaného ustanovení je možno žádost v rozsahu těchto bodů odmítnout. Povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a jedná se tedy v těchto bodech 2 až 5 o informaci neexistující.

Ve vztahu k posuzovaným bodům žádosti lze tedy uzavřít, že se z pohledu zákona o svobodném přístupu k informacím se jedná o neexistující informace, resp. informace, které není povinný subjekt v režimu InfZ povinen poskytovat. Žadatel tedy požaduje informace, které povinný subjekt nemá a nemá žádnou zákonnou povinnost jimi disponovat či jej pro žadatele vytvářet, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nad rámec toho povinný uvádí, že pokud má žadatel dotaz na konkrétní orgán obce Lomnice, neslouží k tomu žádost dle zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž může za podmínek § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty. Taktéž se může žadatel účastnit veřejného zasedání zastupitelstva obce, kde může vznést dotaz na přítomné zastupitele přímo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle §16 odst. 1 zákona podat písemné odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím povinného, který toto rozhodnutí vydal.

Mgr. Barbara Vojtíšková
starostka obce

