



OBEC LOMNICE, Obecní úřad Lomnice čp. 42, 793 02 Lomnice,
IČO 00296198, tel.: 554271024, e-mail: starosta@obec-lomnice.cz
www.obec-lomnice.cz, ID DS: vjxar2g

Č.j.: OÚL 570/2018
Vaše značka.
Vyřizuje: Barbara Vojtíšková
Email: podatelna@obec-lomnice.cz
Telefon: 554 230 257
Datum: 28. 06. 2018

ROZHODNUTÍ

Obec Lomnice, Obecní úřad Lomnice, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“),
793 02 Lomnice (dále jen „žadatel“), ze dne 8. 6. 2018,

takto:

Žádost o poskytnutí následujících informací

1. kdo zavinil, že informace nebyly podány a proč nebyly vynaložené finanční prostředky po nikom doposud vymáhány (část bodu 1.1 žádosti),
2. proč se touto způsobenou škodou doposud nezabýval kontrolní výbor, vedený p. Šebestou a finanční výbor, vedený p. Kyselovou a závěry z výborů nebyly projednány v zastupitelstvu (bod 1.3 žádosti),
3. kdo zavinil, že nebyla řádně a v termínu přihlášena k vymáhání po p. ZK celá částka, ale jen pouze její část, přičemž obec přišla o nevymáhaný rozdíl ve výši 968.035 Kč (bod 2.1 žádosti),
4. proč nebyl projednán soudní výrok ve finančním a kontrolním výboru, proč výbory na zasedání zastupitelstva obce nepředložily k tomuto soudnímu rozhodnutí žádné stanovisko (bod 2.3 žádosti),
5. proč nebyl označen viník, který nepřihlášení pohledávky zavinil/a (bod 2.4 žádosti),
6. proč není konkrétní osoba za způsobenou škodu brána k odpovědnosti (bod 2.5 žádosti),

se podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá.



OBEC LOMNICE, Obecní úřad Lomnice čp. 42, 793 02 Lomnice,
IČO 00296198, tel.: 554271024, e-mail: starosta@obec-lomnice.cz
www.obec-lomnice.cz, ID DS: vjxar2g

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 13. 6. 2018 žádost o informace, označenou jako otevřený „Otevřený dopis zastupitelům obce Lomnice ze dne 8. 6. 2018“, resp. „Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění.“ Předmětem tohoto rozhodnutí je část uvedeného podání, požadující poskytnutí informací dle InfZ, a to ve vztahu k informacím specifikovaným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací.

Podle § 2 odst. 4 InfZ platí, že „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ Informace specifikované ve výroku tohoto rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti jsou dle názoru povinného subjektu svou povahou právě dotazem na názor, který však povinný subjekt není povinen v režimu InfZ zaujímat. Na podporu uvedeného závěru lze citovat z odborné komentářové literatury (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 78n.):

„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod *dotaz na názor*, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlit“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. V rozsudku MS v Praze č. j. 5 A 67/2010-45 byla připuštěna aplikace § 2 odst. 4 na žádost, v níž se žadatel domáhal sdělení, z jakého důvodu byli jím označení policisté přítomni při hlavním líčení, resp. zda jejich přítomnost byla v souladu s právními předpisy. (...) V dalších rozhodnutích naopak Nejvyšší správní soud potvrdil odmítnutí požadavku žadatele na vysvětlení rozdílů ve zprávách, které zaslal povinný subjekt Policii (č. j. 6 As 18/2009-63), resp. požadavku na sdělení, proč byl povinný subjekt v řízení vedeném s žadatelem nečinný (č. j. 2 As 4/2011-102), případně požadavku na dovysvětlování, resp. obhajování obsahu povinným subjektem vydaného správního rozhodnutí (č. j. 10 As 117/2014-64; konkrétně požadavek žadatele na sdělení, z jakého důvodu se povinný subjekt nevypořádal ve vydaném rozhodnutí s žadatelem předloženými námitkami a důkazy).“

V případě informací požadovaných žadatelem a specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí se jedná typově o obdobné záležitosti, o jakých hovoří citovaná odborná literatura (a v ní odkazovaná judikatura), když žadatelem nejsou požadovány zaznamenané informace, nýbrž zaujetí hodnotících názorů (typu „kdo zavinil...“, „proč se něco ne/stalo...“ apod.). Na tyto případy informační povinnost povinného subjektu nedopadá.

BANKOVNÍ SPOJENÍ:

Komerční banka, a.s., Bruntál

č.ú. 4024771/0100



OBEC LOMNICE, Obecní úřad Lomnice čp. 42, 793 02 Lomnice,
IČO 00296198, tel.: 554271024, e-mail: starosta@obec-lomnice.cz
www.obec-lomnice.cz, ID DS: vjxar2g

Informační povinnost ve vztahu ke shora specifikovaným informacím by byla dána tehdy, pokud by povinný subjekt požadovaný názor již zaujal a tento byl zaznamenán; pak by se jednalo o existující informaci ve smyslu citovaného § 3 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt však takovou informací nedisponuje a jedná se tedy naopak o informaci neexistující. Pokud se žadatel domáhá informace, která (u povinného subjektu) neexistuje a povinný subjekt ji nemá povinnost mít či vytvářet, jedná se dle relevantní judikatury o tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informaci a takovou žádost lze tedy správním rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout; srov. k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, sp. zn. 2 As 71/2007: „*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“

Z judikatury dále plyne, že povinnost vytvořit (získat) informace, které povinný subjekt fakticky nemá k dispozici, je dána pouze v případech, kdy z právní úpravy plyne povinnost povinného subjektu požadované informace mít (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67). To však není předmětný případ.

Poučení:

Dle § 16 InfZ a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Anna Šomodíková
starostka obce